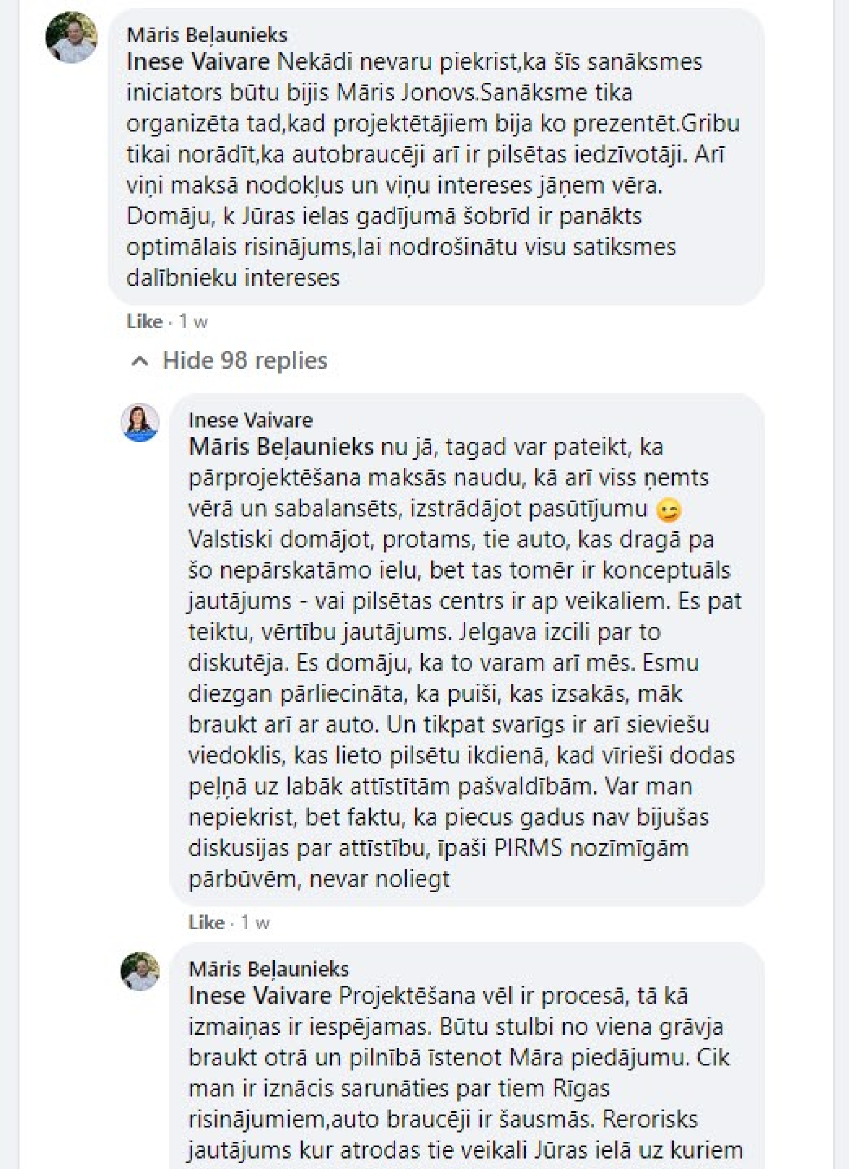


Māris Beļaunieks

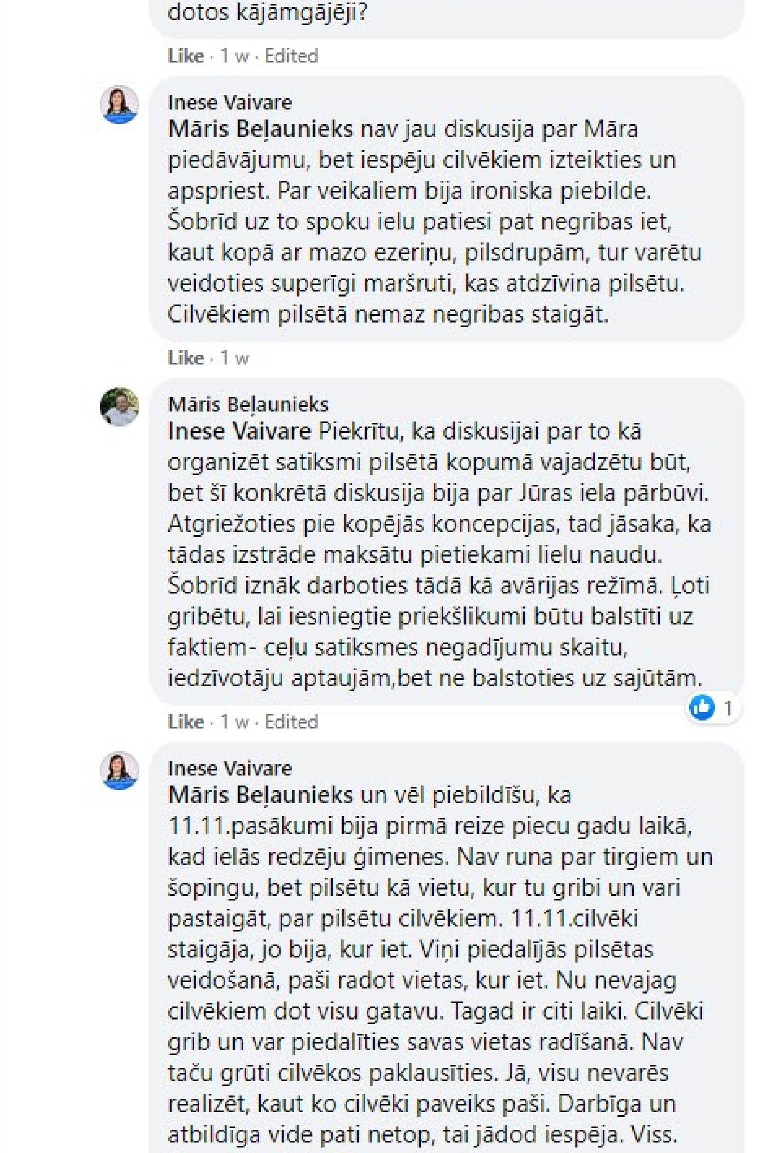
Inese Vaivare Nekādi nevaru piekrist,ka šīs sanāksmes iniciators būtu bijis Māris Jonovs.Sanāksme tika organizēta tad,kad projektētājiem bija ko prezentēt.Gribu tikai norādīt,ka autobraucēji arī ir pilsētas iedzīvotāji. Arī viņi maksā nodokļus un viņu intereses jāņem vēra. Domāju, k Jūras ielas gadījumā šobrīd ir panākts optimālais risinājums,lai nodrošinātu visu satiksmes dalībnieku intereses

Inese Vaivare

Māris Beļaunieks nu jā, tagad var pateikt, ka pārprojektēšana maksās naudu, kā arī viss ņemts vērā un sabalansēts, izstrādājot pasūtījumu 😉 Valstiski domājot, protams, tie auto, kas dragā pa šo nepārskatāmo ielu, bet tas tomēr ir konceptuāls jautājums - vai pilsētas centrs ir ap veikaliem. Es pat teiktu, vērtību jautājums. Jelgava izcili par to diskutēja. Es domāju, ka to varam arī mēs. Esmu diezgan pārliecināta, ka puiši, kas izsakās, māk braukt arī ar auto. Un tikpat svarīgs ir arī sieviešu viedoklis, kas lieto pilsētu ikdienā, kad vīrieši dodas peļņā uz labāk attīstītām pašvaldībām. Var man nepiekrist, bet faktu, ka piecus gadus nav bijušas diskusijas par attīstību, īpaši PIRMS nozīmīgām pārbūvēm, nevar noliegt

Māris Beļaunieks

Inese Vaivare Projektēšana vēl ir procesā, tā kā izmaiņas ir iespējamas. Būtu stulbi no viena grāvja braukt otrā un pilnībā īstenot Māra piedājumu. Cik man ir iznācis sarunāties par tiem Rīgas risinājumiem,auto braucēji ir šausmās. Rerorisks jautājums kur atrodas tie veikali Jūras ielā uz kuriem



dotos kājāmgājēji?

Like · 1 w · Edited

Inese Vaivare

Māris Beļaunieks nav jau diskusija par Māra piedāvājumu, bet iespēju cilvēkiem izteikties un apspriest. Par veikaliem bija ironiska piebilde. Šobrīd uz to spoku ielu patiesi pat negribas iet, kaut kopā ar mazo ezeriņu, pilsdrupām, tur varētu veidoties superīgi maršruti, kas atdzīvina pilsētu. Cilvēkiem pilsētā nemaz negribas staigāt.

Like · 1 w

Māris Beļaunieks

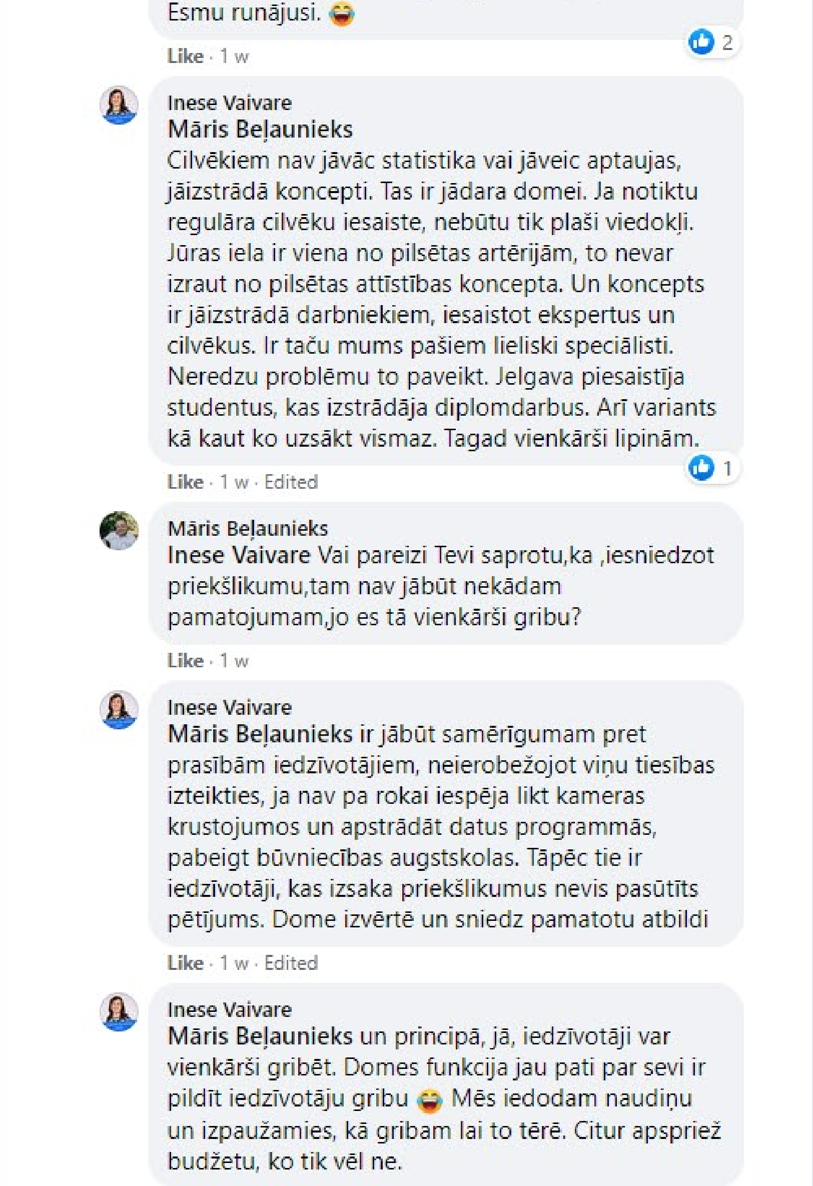
Inese Vaivare Piekrītu, ka diskusijai par to kā organizēt satiksmi pilsētā kopumā vajadzētu būt, bet šī konkrētā diskusija bija par Jūras iela pārbūvi. Atgriežoties pie kopējās koncepcijas, tad jāsaka, ka tādas izstrāde maksātu pietiekami lielu naudu. Šobrīd iznāk darboties tādā kā avārijas režīmā. Ļoti gribētu, lai iesniegtie priekšlikumi būtu balstīti uz faktiem- ceļu satiksmes negadījumu skaitu, iedzīvotāju aptaujām,bet ne balstoties uz sajūtām.

👍 1

Like · 1 w · Edited

Inese Vaivare

Māris Beļaunieks un vēl piebildīšu, ka 11.11.pasākumi bija pirmā reize piecu gadu laikā, kad ielās redzēju ģimenes. Nav runa par tirgiem un šopingu, bet pilsētu kā vietu, kur tu gribi un vari pastaigāt, par pilsētu cilvēkiem. 11.11.cilvēki staigāja, jo bija, kur iet. Viņi piedalījās pilsētas veidošanā, paši radot vietas, kur iet. Nu nevajag cilvēkiem dot visu gatavu. Tagad ir citi laiki. Cilvēki grib un var piedalīties savas vietas radīšanā. Nav taču grūti cilvēkos paklausīties. Jā, visu nevarēs realizēt, kaut ko cilvēki paveiks paši. Darbīga un atbildīga vide pati netop, tai jādod iespēja. Viss.



Esmu runājusi. 😂

👍 2

Like · 1 w

Inese Vaivare

Māris Beļaunieks Cilvēkiem nav jāvāc statistika vai jāveic aptaujas, jāizstrādā koncepti. Tas ir jādara domei. Ja notiktu regulāra cilvēku iesaiste, nebūtu tik plaši viedokļi. Jūras iela ir viena no pilsētas artērijām, to nevar izraut no pilsētas attīstības koncepta. Un koncepts ir jāizstrādā darbniekiem, iesaistot ekspertus un cilvēkus. Ir taču mums pašiem lieliski speciālisti. Neredzu problēmu to paveikt. Jelgava piesaistīja studentus, kas izstrādāja diplomdarbus. Arī variants kā kaut ko uzsākt vismaz. Tagad vienkārši lipinām.

👍 1

Like · 1 w · Edited

Māris Beļaunieks

Inese Vaivare Vai pareizi Tevi saprotu,ka ,iesniedzot priekšlikumu,tam nav jābūt nekādam pamatojumam,jo es tā vienkārši gribu?

Like · 1 w

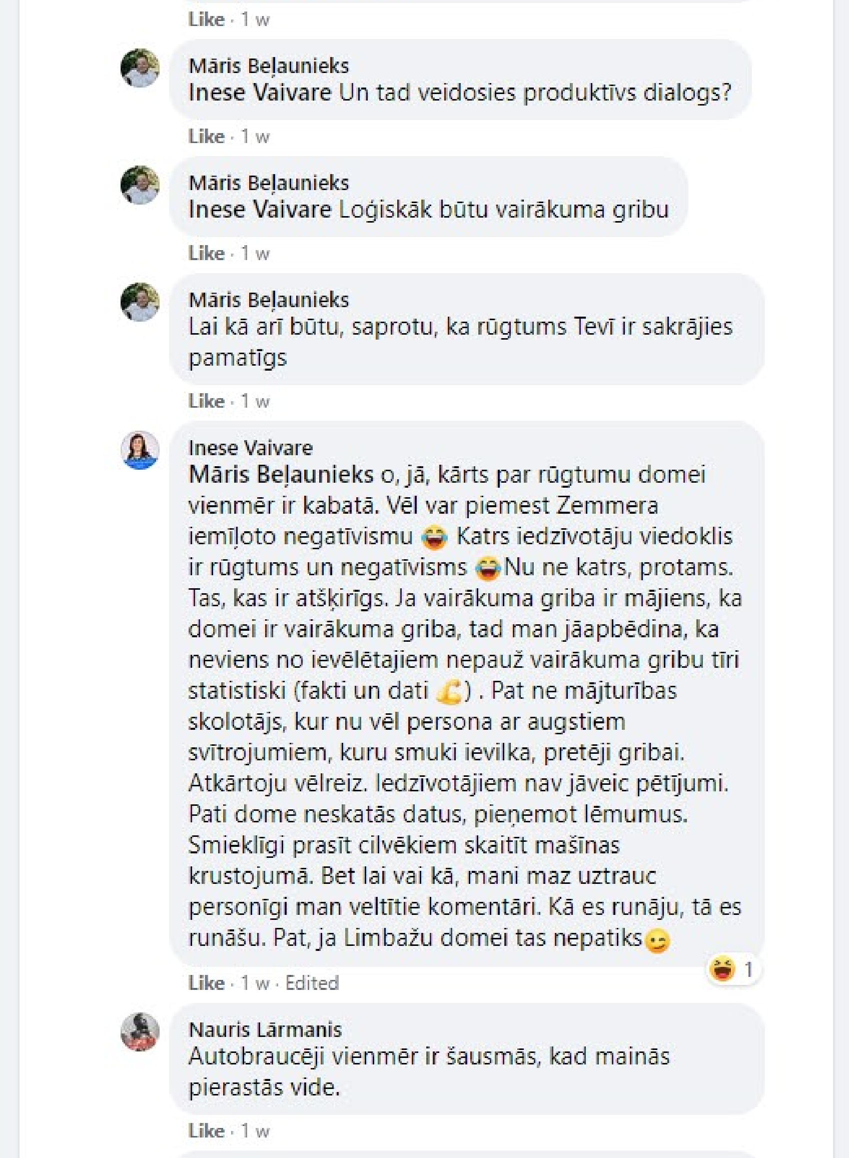
Inese Vaivare

Māris Beļaunieks ir jābūt samērīgumam pret prasībām iedzīvotājiem, neierobežojot viņu tiesības izteikties, ja nav pa rokai iespēja likt kameras krustojumos un apstrādāt datus programmās, pabeigt būvniecības augstskolas. Tāpēc tie ir iedzīvotāji, kas izsaka priekšlikumus nevis pasūtīts pētījums. Dome izvērtē un sniedz pamatotu atbildi

Like · 1 w · Edited

Inese Vaivare

Māris Beļaunieks un principā, jā, iedzīvotāji var vienkārši gribēt. Domes funkcija jau pati par sevi ir pildīt iedzīvotāju gribu 😂 Mēs iedodam naudiņu un izpaužamies, kā gribam lai to tērē. Citur apspriež budžetu, ko tik vēl ne.



Like · 1 w

Māris Beļaunieks
Inese Vaivare Un tad veidosies produktīvs dialogs?

Like · 1 w

Māris Beļaunieks
Inese Vaivare Loģiskāk būtu vairākuma gribu

Like · 1 w

Māris Beļaunieks
Lai kā arī būtu, saprotu, ka rūgtums Tevī ir sakrājies pamatīgs

Like · 1 w

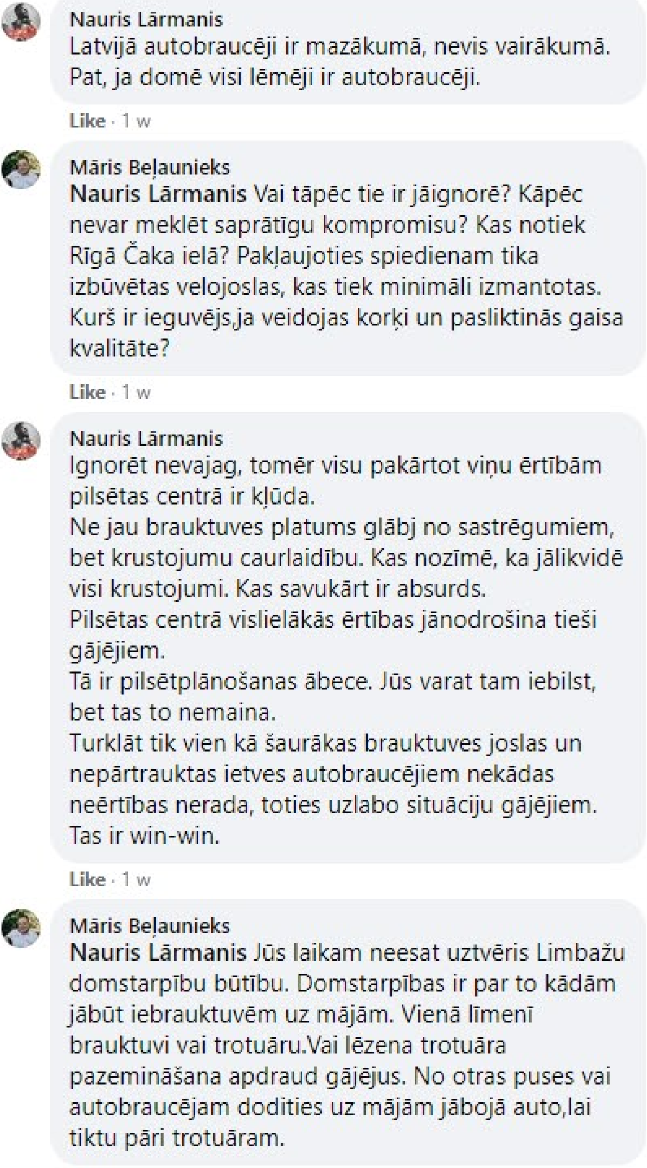
Inese Vaivare
Māris Beļaunieks o, jā, kārts par rūgtumu domei vienmēr ir kabatā. Vēl var piemest Zemmera iemīļoto negatīvismu 😂 Katrs iedzīvotāju viedoklis ir rūgtums un negatīvisms 😂Nu ne katrs, protams. Tas, kas ir atšķirīgs. Ja vairākuma griba ir mājiens, ka domei ir vairākuma griba, tad man jāapbēdina, ka neviens no ievēlētajiem nepauž vairākuma gribu tīri statistiski (fakti un dati 💪) . Pat ne mājturības skolotājs, kur nu vēl persona ar augstiem svītrojumiem, kuru smuki ievilka, pretēji gribai. Atkārtoju vēlreiz. Iedzīvotājiem nav jāveic pētījumi. Pati dome neskatās datus, pieņemot lēmumus. Smieklīgi prasīt cilvēkiem skaitīt mašīnas krustojumā. Bet lai vai kā, mani maz uztrauc personīgi man veltītie komentāri. Kā es runāju, tā es runāšu. Pat, ja Limbažu domei tas nepatiks😉

😆 1

Like · 1 w · Edited

Nauris Lārmanis
Autobraucēji vienmēr ir šausmās, kad mainās pierastās vide.

Like · 1 w



Nauris Lārmanis
Latvijā autobraucēji ir mazākumā, nevis vairākumā. Pat, ja domē visi lēmēji ir autobraucēji.

Like · 1 w

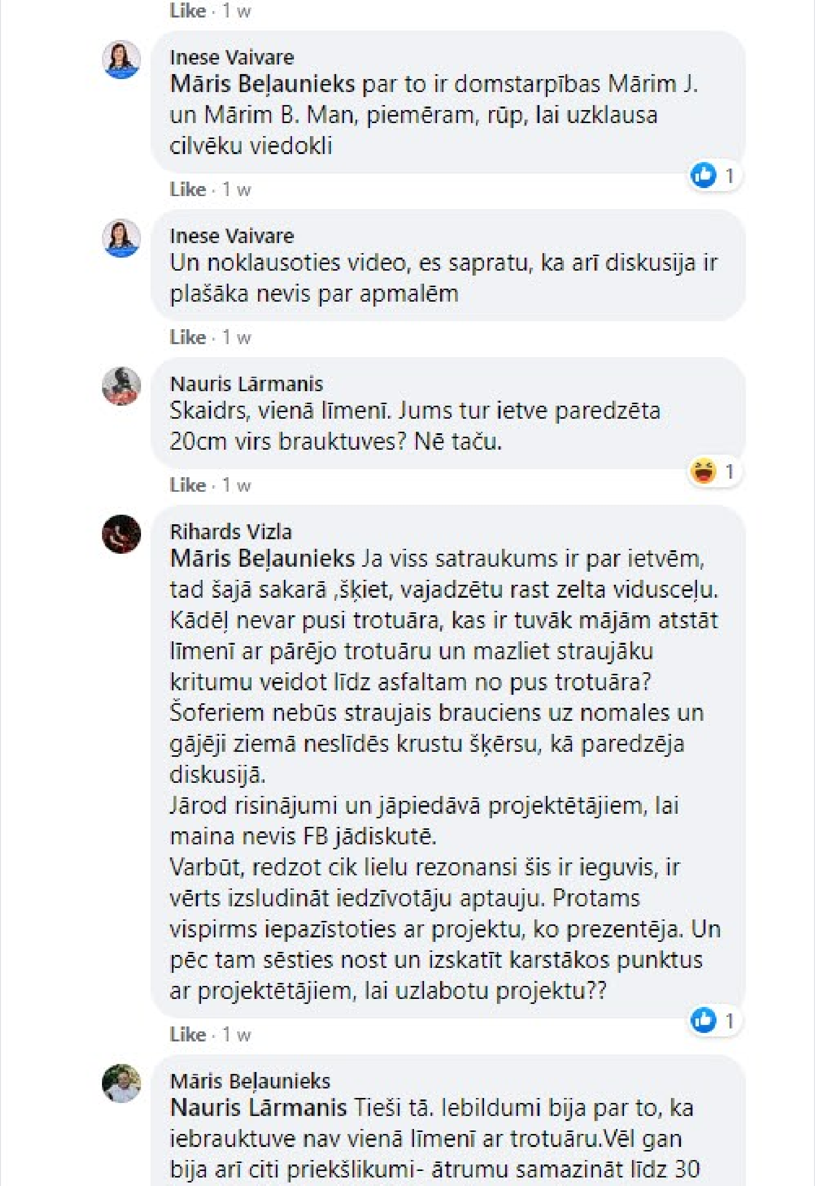
Māris Beļaunieks
Nauris Lārmanis Vai tāpēc tie ir jāignorē? Kāpēc nevar meklēt saprātīgu kompromisu? Kas notiek Rīgā Čaka ielā? Pakļaujoties spiedienam tika izbūvētas velojoslas, kas tiek minimāli izmantotas. Kurš ir ieguvējs,ja veidojas korķi un pasliktinās gaisa kvalitāte?

Like · 1 w

Nauris Lārmanis
Ignorēt nevajag, tomēr visu pakārtot viņu ērtībām pilsētas centrā ir kļūda.
Ne jau brauktuves platums glābj no sastrēgumiem, bet krustojumu caurlaidību. Kas nozīmē, ka jālikvidē visi krustojumi. Kas savukārt ir absurds.
Pilsētas centrā vislielākās ērtības jānodrošina tieši gājējiem.
Tā ir pilsētplānošanas ābece. Jūs varat tam iebilst, bet tas to nemaina.
Turklāt tik vien kā šaurākas brauktuves joslas un nepārtrauktas ietves autobraucējiem nekādas neērtības nerada, toties uzlabo situāciju gājējiem.
Tas ir win-win.

Like · 1 w

Māris Beļaunieks
Nauris Lārmanis Jūs laikam neesat uztvēris Limbažu domstarpību būtību. Domstarpības ir par to kādām jābūt iebrauktuvēm uz mājām. Vienā līmenī brauktuvi vai trotuāru.Vai lēzena trotuāra pazemināšana apdraud gājējus. No otras puses vai autobraucējam doties uz mājām jābojā auto,lai tiktu pāri trotuāram.



Like · 1 w

Inese Vaivare
Māris Beļaunieks par to ir domstarpības Mārim J. un Mārim B. Man, piemēram, rūp, lai uzklausa cilvēku viedokli

👍 1

Like · 1 w

Inese Vaivare
Un noklausoties video, es sapratu, ka arī diskusija ir plašāka nevis par apmalēm

Like · 1 w

Nauris Lārmanis
Skaidrs, vienā līmenī. Jums tur ietve paredzēta 20cm virs brauktuves? Nē taču.

😆 1

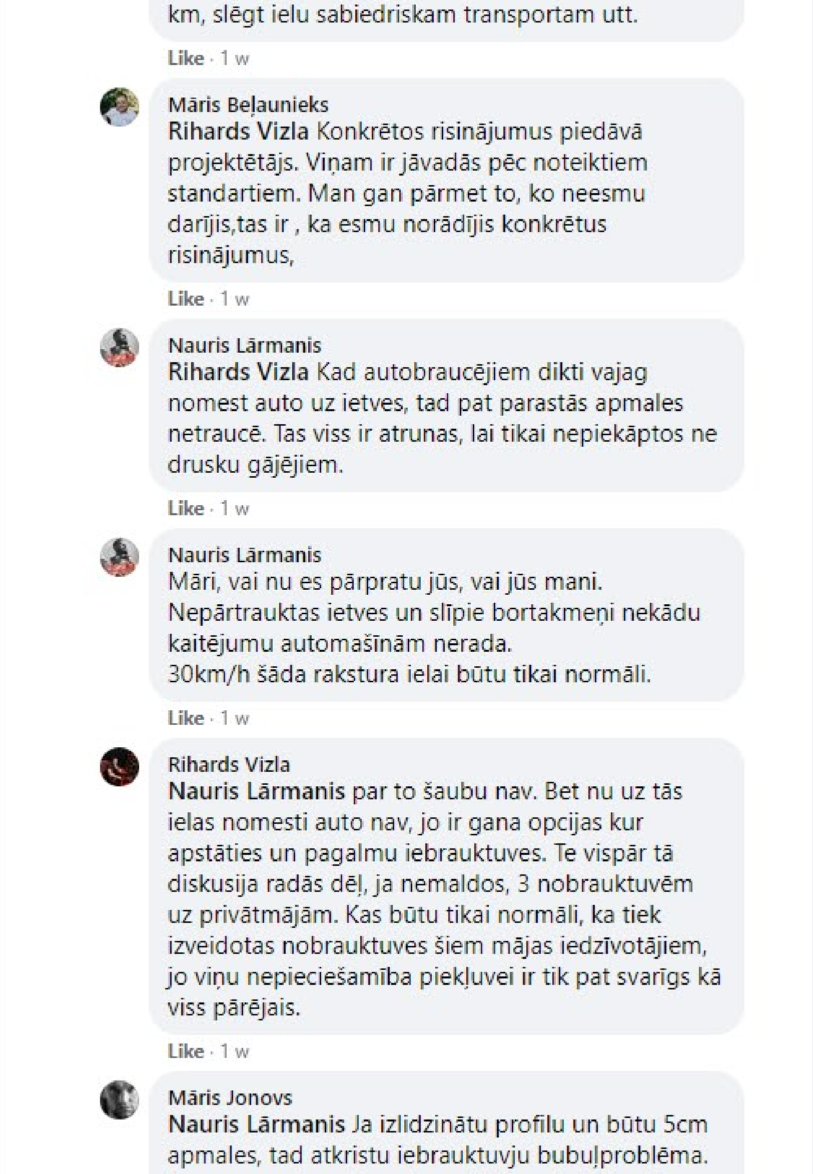
Like · 1 w

Rihards Vizla
Māris Beļaunieks Ja viss satraukums ir par ietvēm, tad šajā sakarā ,šķiet, vajadzētu rast zelta viduscelu. Kādēļ nevar pusi trotuāra, kas ir tuvāk mājām atstāt līmenī ar pārējo trotuāru un mazliet straujāku kritumu veidot līdz asfaltam no pus trotuāra? Šoferiem nebūs straujais brauciens uz nomales un gājēji ziemā neslīdēs krustu šķērsu, kā paredzēja diskusijā.
Jārod risinājumi un jāpiedāvā projektētājiem, lai maina nevis FB jādiskutē.
Varbūt, redzot cik lielu rezonansi šis ir ieguvis, ir vērts izsludināt iedzīvotāju aptauju. Protams vispirms iepazīstoties ar projektu, ko prezentēja. Un pēc tam sēsties nost un izskatīt karstākos punktus ar projektētājiem, lai uzlabotu projektu??

👍 1

Like · 1 w

Māris Beļaunieks
Nauris Lārmanis Tieši tā. Iebildumi bija par to, ka iebrauktuve nav vienā līmenī ar trotuāru.Vēl gan bija arī citi priekšlikumi- ātrumu samazināt līdz 30



km, slēgt ielu sabiedriskam transportam utt.

Like · 1 w

Māris Beļaunieks

Rihards Vizla Konkrētos risinājumus piedāvā projektētājs. Viņam ir jāvadās pēc noteiktiem standartiem. Man gan pārmet to, ko neesmu darījis,tas ir , ka esmu norādījis konkrētus risinājumus,

Like · 1 w

Nauris Lārmanis

Rihards Vizla Kad autobraucējiem dikti vajag nomest auto uz ietves, tad pat parastās apmales netraucē. Tas viss ir atrunas, lai tikai nepiekāptos ne drusku gājējiem.

Like · 1 w

Nauris Lārmanis

Māri, vai nu es pārpratu jūs, vai jūs mani.
Nepārtrauktas ietves un slīpie bortakmeņi nekādu kaitējumu automašīnām nerada.
30km/h šāda rakstura ielai būtu tikai normāli.

Like · 1 w

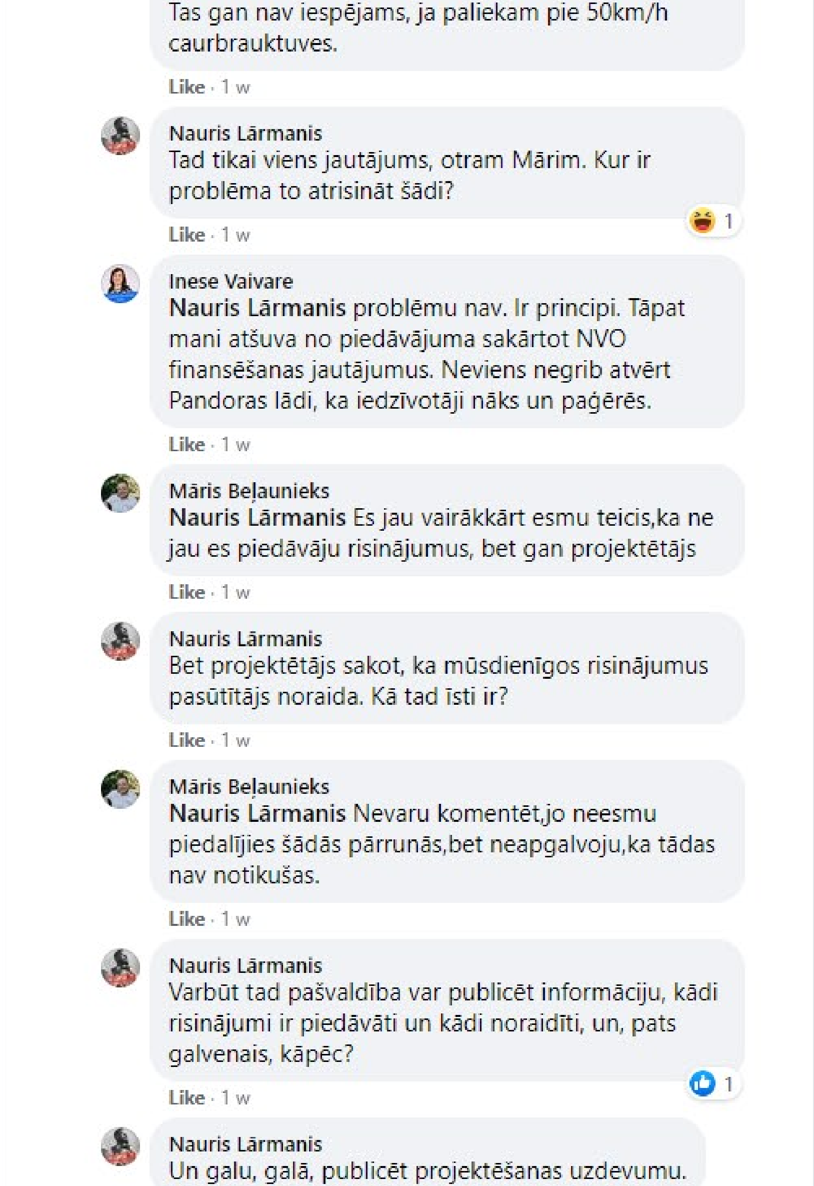
Rihards Vizla

Nauris Lārmanis par to šaubu nav. Bet nu uz tās ielas nomesti auto nav, jo ir gana opcijas kur apstāties un pagalmu iebrauktuves. Te vispār tā diskusija radās dēļ, ja nemaldos, 3 nobrauktuvēm uz privātmājām. Kas būtu tikai normāli, ka tiek izveidotas nobrauktuves šiem mājas iedzīvotājiem, jo viņu nepieciešamība piekļuvei ir tik pat svarīgs kā viss pārējais.

Like · 1 w

Māris Jonovs

Nauris Lārmanis Ja izlīdzinātu profilu un būtu 5cm apmales, tad atkristu iebrauktuvju bubuļproblēma.



Tas gan nav iespējams, ja paliekam pie 50km/h caurbrauktuves.

Like · 1 w

Nauris Lārmanis
Tad tikai viens jautājums, otram Mārim. Kur ir problēma to atrisināt šādi?

😆 1

Like · 1 w

Inese Vaivare
Nauris Lārmanis problēmu nav. Ir principi. Tāpat mani atšuva no piedāvājuma sakārtot NVO finansēšanas jautājumus. Neviens negrib atvērt Pandoras lādi, ka iedzīvotāji nāks un paģērēs.

Like · 1 w

Māris Beļaunieks
Nauris Lārmanis Es jau vairākkārt esmu teicis,ka ne jau es piedāvāju risinājumus, bet gan projektētājs

Like · 1 w

Nauris Lārmanis
Bet projektētājs sakot, ka mūsdienīgos risinājumus pasūtītājs noraida. Kā tad īsti ir?

Like · 1 w

Māris Beļaunieks
Nauris Lārmanis Nevaru komentēt,jo neesmu piedalījies šādās pārrunās,bet neapgalvoju,ka tādas nav notikušas.

Like · 1 w

Nauris Lārmanis
Varbūt tad pašvaldība var publicēt informāciju, kādi risinājumi ir piedāvāti un kādi noraidīti, un, pats galvenais, kāpēc?

👍 1

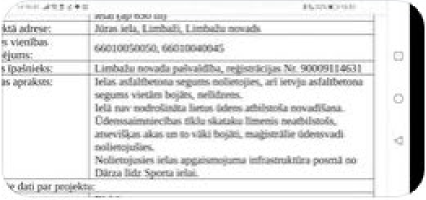
Like · 1 w

Nauris Lārmanis
Un galu, galā, publicēt projektēšanas uzdevumu.

Like · 1 w

Inese Vaivare

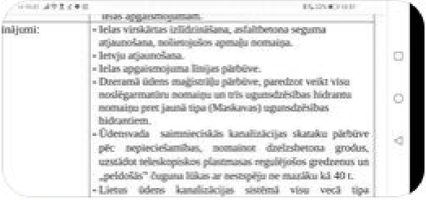
Nauris Lārmanis projektēšanas uzdevums ir te https://www.eis.gov.lv/EKEIS/Supplier/Procurement/46054



ktā adrese:	Jūras iela, Limbaži, Limbažu novads
s vienības ējums:	66010050050, 66010040045
s īpašnieks:	Limbažu novada pašvaldība, reģistrācijas Nr. 90009114631
as apraksts:	Ielas asfaltbetona segums nolietojies, arī ietvju asfaltbetona segums vietām bojāts, nelīdzens. Ielā nav nodrošināta lietus ūdens atbilstoša novadīšana. Ūdenssaimniecības tīklu skataku līmenis neatbilstošs, atsevišķas akas un to vāki bojāti, maģistrālie ūdensvadi nolietojušies. Nolietojušies ielas apgaismojuma infrastruktūra posmā no Dārza līdz Sporta ielai.
e dati par projektu:	

Like · 1 w

Inese Vaivare

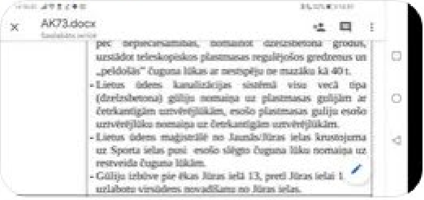


ielas apgaismojumam.

inājumi:	- Ielas virskārtas izlīdzināšana, asfaltbetona seguma atjaunošana, nolietojušos apmaļu nomaiņa. - Ietvju atjaunošana. - Ielas apgaismojuma līnijas pārbūve. - Dzeramā ūdens maģistrāļu pārbūve, paredzot veikt visu noslēgarmatūru nomaiņu un trīs ugunsdzēsības hidrantu nomaiņu pret jaunā tipa (Maskavas) ugunsdzēsības hidrantiem. - Ūdensvada saimnieciskās kanalizācijas skataku pārbūve pēc nepieciešamības, nomainot dzelzsbetona grodus, uzstādot teleskopiskos plastmasas regulējošos gredzenus un „peldošās" čuguna lūkas ar nestspēju ne mazāku kā 40 t. - Lietus ūdens kanalizācijas sistēmā visu vecā tipa

Like · 1 w

Inese Vaivare



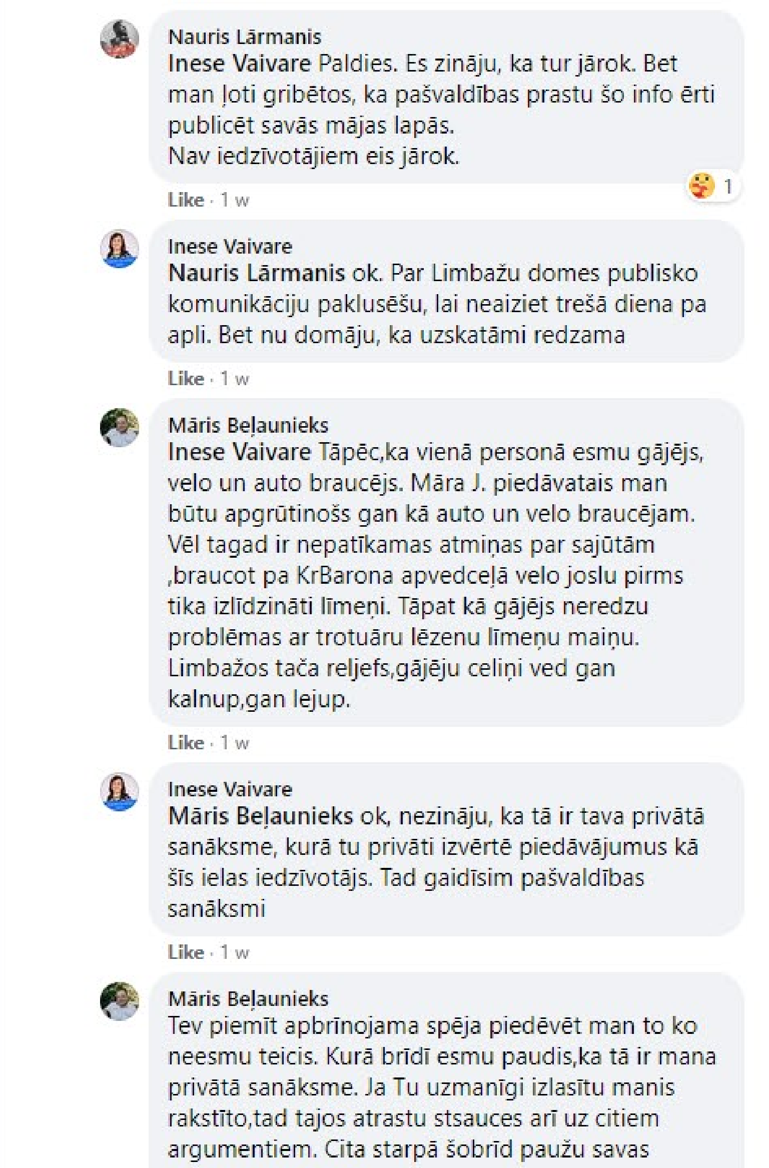
pēc nepieciešamības, nomainot dzelzsbetona grodus, uzstādot teleskopiskos plastmasas regulējošos gredzenus un „peldošās" čuguna lūkas ar nestspēju ne mazāku kā 40 t.
- Lietus ūdens kanalizācijas sistēmā visu vecā tipa (dzelzsbetona) gūliju nomaiņa uz plastmasas gūlijām ar četrkantīgām uztvērējlūkām, esošo plastmasas gūliju esošo uztvērējlūku nomaiņa uz četrkantīgām uztvērējlūkām.
- Lietus ūdens maģistrālē no Jaunās/Jūras ielas krustojuma uz Sporta ielas pusi esošo slēgto čuguna lūku nomaiņa uz restveida čuguna lūkām.
- Gūliju izbūve pie ēkas Jūras ielā 13, pretī Jūras ielai 1 uzlabotu virsūdens novadīšanu no Jūras ielas.

Like · 1 w

Inese Vaivare

Katrā ziņā nav saprotams pat tagad man vairs, kāpēc Māris B cīnās vairāku dienu garumā pret Māra J priekšlikumu, ja neko nezina un neietekmē.

Like · 1 w



Nauris Lārmanis
Inese Vaivare Paldies. Es zināju, ka tur jārok. Bet man ļoti gribētos, ka pašvaldības prastu šo info ērti publicēt savās mājas lapās.
Nav iedzīvotājiem eis jārok.

1

Like · 1 w

Inese Vaivare
Nauris Lārmanis ok. Par Limbažu domes publisko komunikāciju paklusēšu, lai neaiziet trešā diena pa apli. Bet nu domāju, ka uzskatāmi redzama

Like · 1 w

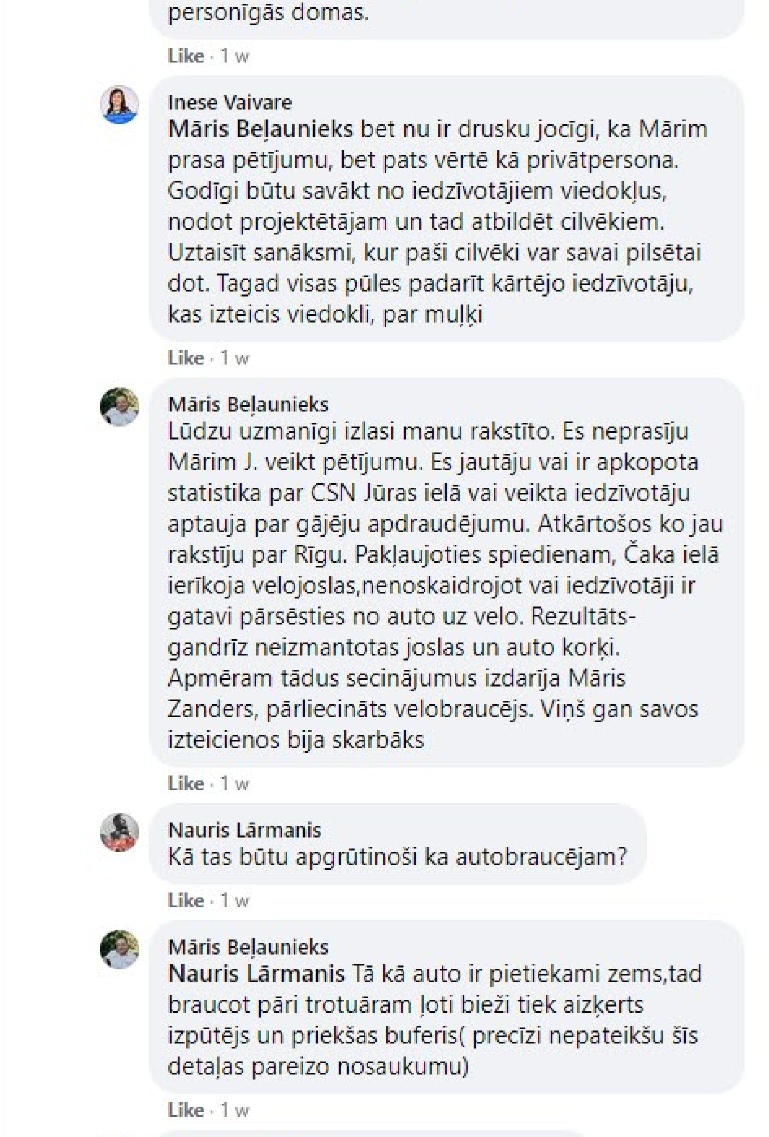
Māris Beļaunieks
Inese Vaivare Tāpēc,ka vienā personā esmu gājējs, velo un auto braucējs. Māra J. piedāvatais man būtu apgrūtinošs gan kā auto un velo braucējam. Vēl tagad ir nepatīkamas atmiņas par sajūtām ,braucot pa KrBarona apvedceļā velo joslu pirms tika izlīdzināti līmeņi. Tāpat kā gājējs neredzu problēmas ar trotuāru lēzenu līmeņu maiņu. Limbažos tača reljefs,gājēju celiņi ved gan kalnup,gan lejup.

Like · 1 w

Inese Vaivare
Māris Beļaunieks ok, nezināju, ka tā ir tava privātā sanāksme, kurā tu privāti izvērtē piedāvājumus kā šīs ielas iedzīvotājs. Tad gaidīsim pašvaldības sanāksmi

Like · 1 w

Māris Beļaunieks
Tev piemīt apbrīnojama spēja piedēvēt man to ko neesmu teicis. Kurā brīdī esmu paudis,ka tā ir mana privātā sanāksme. Ja Tu uzmanīgi izlasītu manis rakstīto,tad tajos atrastu stsauces arī uz citiem argumentiem. Cita starpā šobrīd paužu savas



personīgās domas.

Like · 1 w

Inese Vaivare
Māris Beļaunieks bet nu ir drusku jocīgi, ka Mārim prasa pētījumu, bet pats vērtē kā privātpersona. Godīgi būtu savākt no iedzīvotājiem viedokļus, nodot projektētājam un tad atbildēt cilvēkiem. Uztaisīt sanāksmi, kur paši cilvēki var savai pilsētai dot. Tagad visas pūles padarīt kārtējo iedzīvotāju, kas izteicis viedokli, par muļķi

Like · 1 w

Māris Beļaunieks
Lūdzu uzmanīgi izlasi manu rakstīto. Es neprasīju Mārim J. veikt pētījumu. Es jautāju vai ir apkopota statistika par CSN Jūras ielā vai veikta iedzīvotāju aptauja par gājēju apdraudējumu. Atkārtošos ko jau rakstīju par Rīgu. Pakļaujoties spiedienam, Čaka ielā ierīkoja velojoslas,nenoskaidrojot vai iedzīvotāji ir gatavi pārsēsties no auto uz velo. Rezultāts- gandrīz neizmantotas joslas un auto korķi. Apmēram tādus secinājumus izdarīja Māris Zanders, pārliecināts velobraucējs. Viņš gan savos izteicienos bija skarbāks

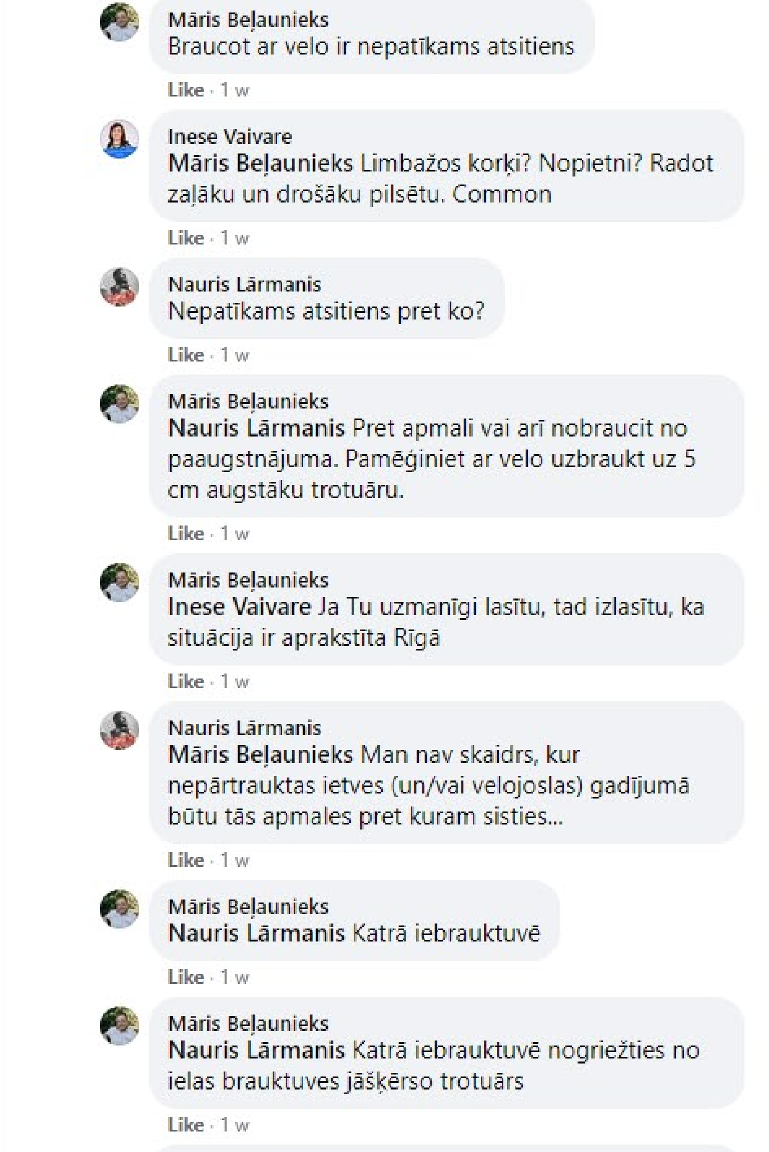
Like · 1 w

Nauris Lārmanis
Kā tas būtu apgrūtinoši ka autobraucējam?

Like · 1 w

Māris Beļaunieks
Nauris Lārmanis Tā kā auto ir pietiekami zems,tad braucot pāri trotuāram ļoti bieži tiek aizķerts izpūtējs un priekšas buferis(precīzi nepateikšu šīs detaļas pareizo nosaukumu)

Like · 1 w



Māris Beļaunieks
Braucot ar velo ir nepatīkams atsitiens

Like · 1 w

Inese Vaivare
Māris Beļaunieks Limbažos korķi? Nopietni? Radot zaļāku un drošāku pilsētu. Common

Like · 1 w

Nauris Lārmanis
Nepatīkams atsitiens pret ko?

Like · 1 w

Māris Beļaunieks
Nauris Lārmanis Pret apmali vai arī nobraucit no paaugstnājuma. Paměģiniet ar velo uzbraukt uz 5 cm augstāku trotuāru.

Like · 1 w

Māris Beļaunieks
Inese Vaivare Ja Tu uzmanīgi lasītu, tad izlasītu, ka situācija ir aprakstīta Rīgā

Like · 1 w

Nauris Lārmanis
Māris Beļaunieks Man nav skaidrs, kur nepārtrauktas ietves (un/vai velojoslas) gadījumā būtu tās apmales pret kuram sisties...

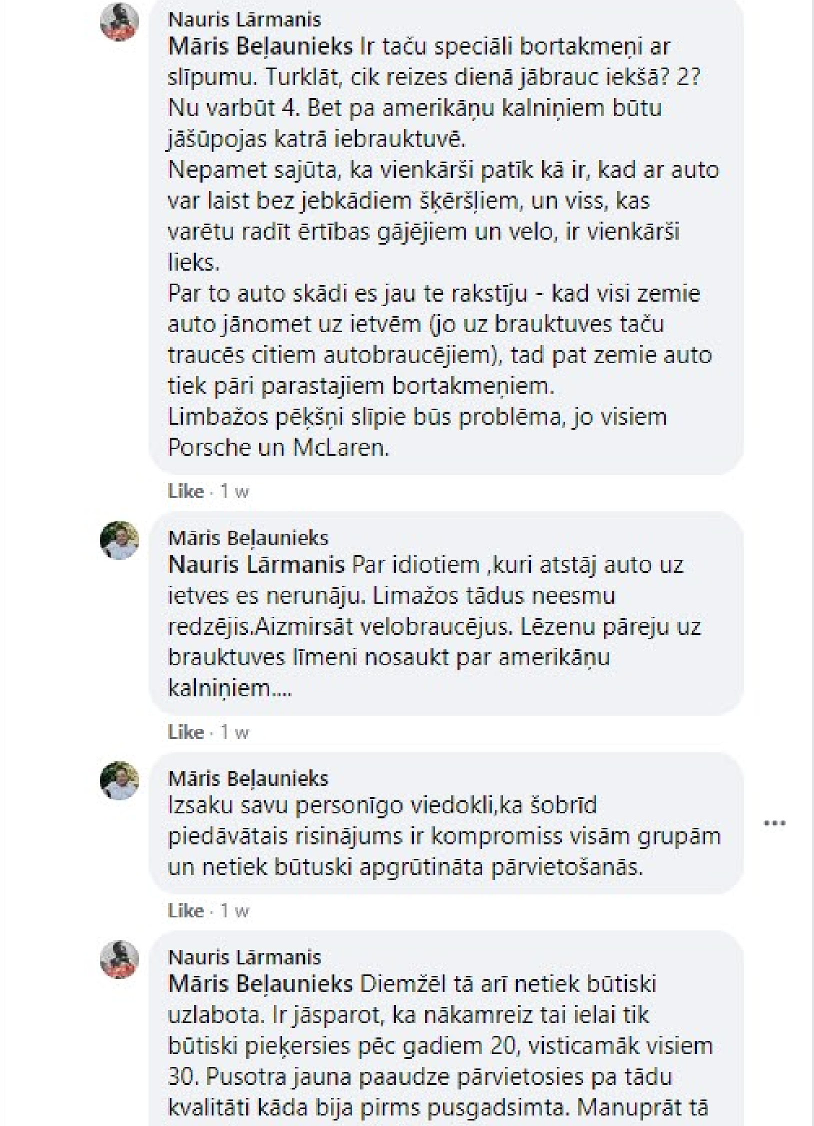
Like · 1 w

Māris Beļaunieks
Nauris Lārmanis Katrā iebrauktuvē

Like · 1 w

Māris Beļaunieks
Nauris Lārmanis Katrā iebrauktuvē nogriežties no ielas brauktuves jāšķērso trotuārs

Like · 1 w



Nauris Lārmanis

Māris Beļaunieks Ir taču speciāli bortakmeņi ar slīpumu. Turklāt, cik reizes dienā jābrauc iekšā? 2? Nu varbūt 4. Bet pa amerikāņu kalniņiem būtu jāšūpojas katrā iebrauktuvē.
Nepamet sajūta, ka vienkārši patīk kā ir, kad ar auto var laist bez jebkādiem šķēršļiem, un viss, kas varētu radīt ērtības gājējiem un velo, ir vienkārši lieks.
Par to auto skādi es jau te rakstīju - kad visi zemie auto jānomet uz ietvēm (jo uz brauktuves taču traucēs citiem autobraucējiem), tad pat zemie auto tiek pāri parastajiem bortakmeņiem.
Limbažos pēkšņi slīpie būs problēma, jo visiem Porsche un McLaren.

Like · 1 w

Māris Beļaunieks

Nauris Lārmanis Par idiotiem ,kuri atstāj auto uz ietves es nerunāju. Limažos tādus neesmu redzējis.Aizmirsāt velobraucējus. Lēzenu pāreju uz brauktuves līmeni nosaukt par amerikāņu kalniņiem....

Like · 1 w

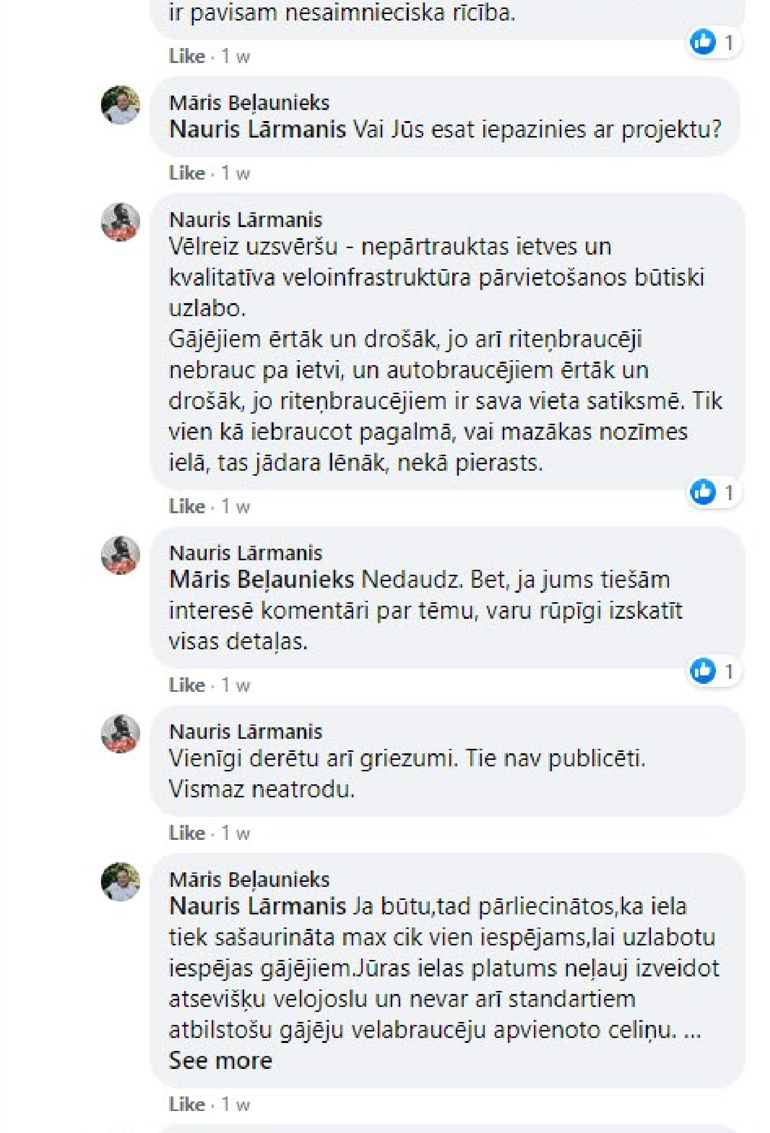
Māris Beļaunieks

Izsaku savu personīgo viedokli,ka šobrīd piedāvātais risinājums ir kompromiss visām grupām un netiek būtuski apgrūtināta pārvietošanās.

Like · 1 w

Nauris Lārmanis

Māris Beļaunieks Diemžēl tā arī netiek būtiski uzlabota. Ir jāsparot, ka nākamreiz tai ielai tik būtiski pieķersies pēc gadiem 20, visticamāk visiem 30. Pusotra jauna paaudze pārvietosies pa tādu kvalitāti kāda bija pirms pusgadsimta. Manuprāt tā



ir pavisam nesaimnieciska rīcība.

👍 1

Like · 1 w

Māris Beļaunieks
Nauris Lārmanis Vai Jūs esat iepazinies ar projektu?

Like · 1 w

Nauris Lārmanis
Vēlreiz uzsvēršu - nepārtrauktas ietves un kvalitatīva veloinfrastruktūra pārvietošanos būtiski uzlabo.
Gājējiem ērtāk un drošāk, jo arī riteņbraucēji nebrauc pa ietvi, un autobraucējiem ērtāk un drošāk, jo riteņbraucējiem ir sava vieta satiksmē. Tik vien kā iebraucot pagalmā, vai mazākas nozīmes ielā, tas jādara lēnāk, nekā pierasts.

👍 1

Like · 1 w

Nauris Lārmanis
Māris Beļaunieks Nedaudz. Bet, ja jums tiešām interesē komentāri par tēmu, varu rūpīgi izskatīt visas detaļas.

👍 1

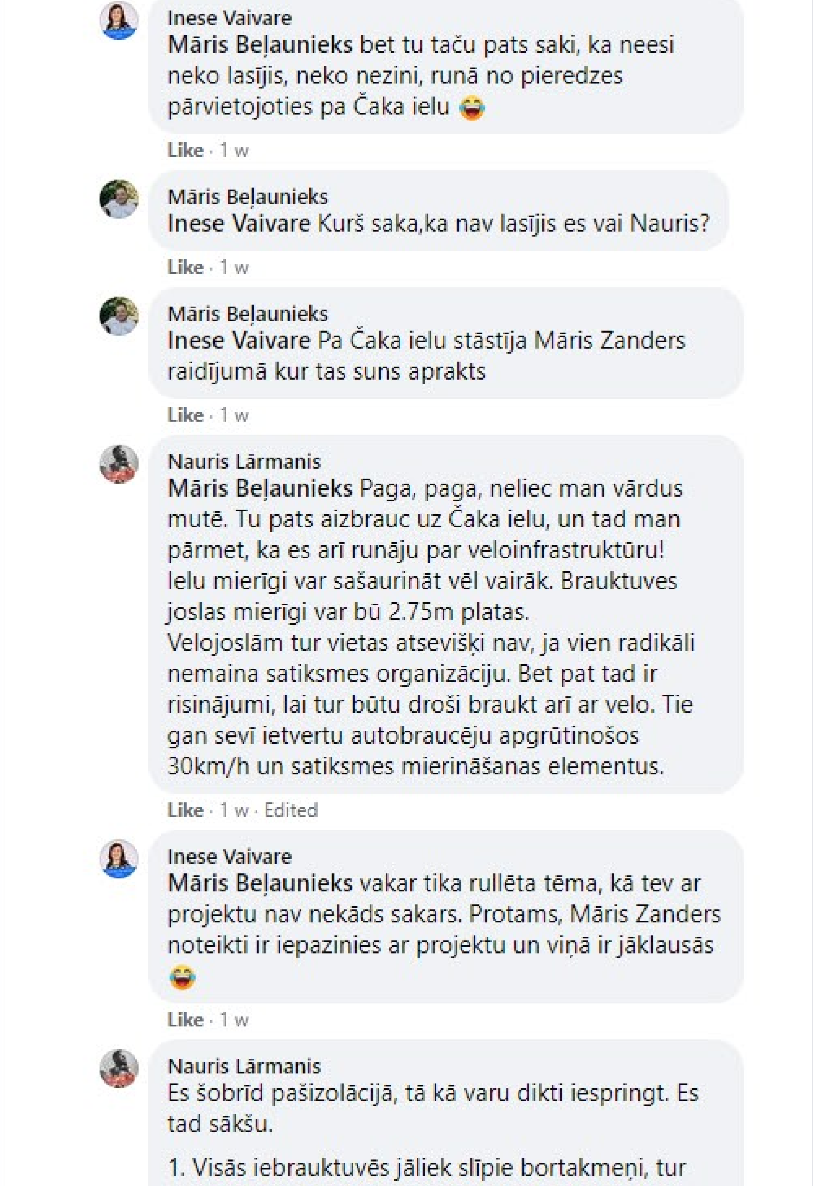
Like · 1 w

Nauris Lārmanis
Vienīgi derētu arī griezumi. Tie nav publicēti. Vismaz neatrodu.

Like · 1 w

Māris Beļaunieks
Nauris Lārmanis Ja būtu,tad pārliecinātos,ka iela tiek sašaurināta max cik vien iespējams,lai uzlabotu iespējas gājējiem.Jūras ielas platums neļauj izveidot atsevišķu velojoslu un nevar arī standartiem atbilstošu gājēju velabraucēju apvienoto celiņu. ...
See more

Like · 1 w



Inese Vaivare

Māris Beļaunieks bet tu taču pats saki, ka neesi neko lasījis, neko nezini, runā no pieredzes pārvietojoties pa Čaka ielu 😂

Like · 1 w

Māris Beļaunieks

Inese Vaivare Kurš saka,ka nav lasījis es vai Nauris?

Like · 1 w

Māris Beļaunieks

Inese Vaivare Pa Čaka ielu stāstīja Māris Zanders raidījumā kur tas suns aprakts

Like · 1 w

Nauris Lārmanis

Māris Beļaunieks Paga, paga, neliec man vārdus mutē. Tu pats aizbrauc uz Čaka ielu, un tad man pārmet, ka es arī runāju par veloinfrastruktūru!
Ielu mierīgi var sašaurināt vēl vairāk. Brauktuves joslas mierīgi var bū 2.75m platas.
Velojoslām tur vietas atsevišķi nav, ja vien radikāli nemaina satiksmes organizāciju. Bet pat tad ir risinājumi, lai tur būtu droši braukt arī ar velo. Tie gan sevī ietvertu autobraucēju apgrūtinošos 30km/h un satiksmes mierināšanas elementus.

Like · 1 w · Edited

Inese Vaivare

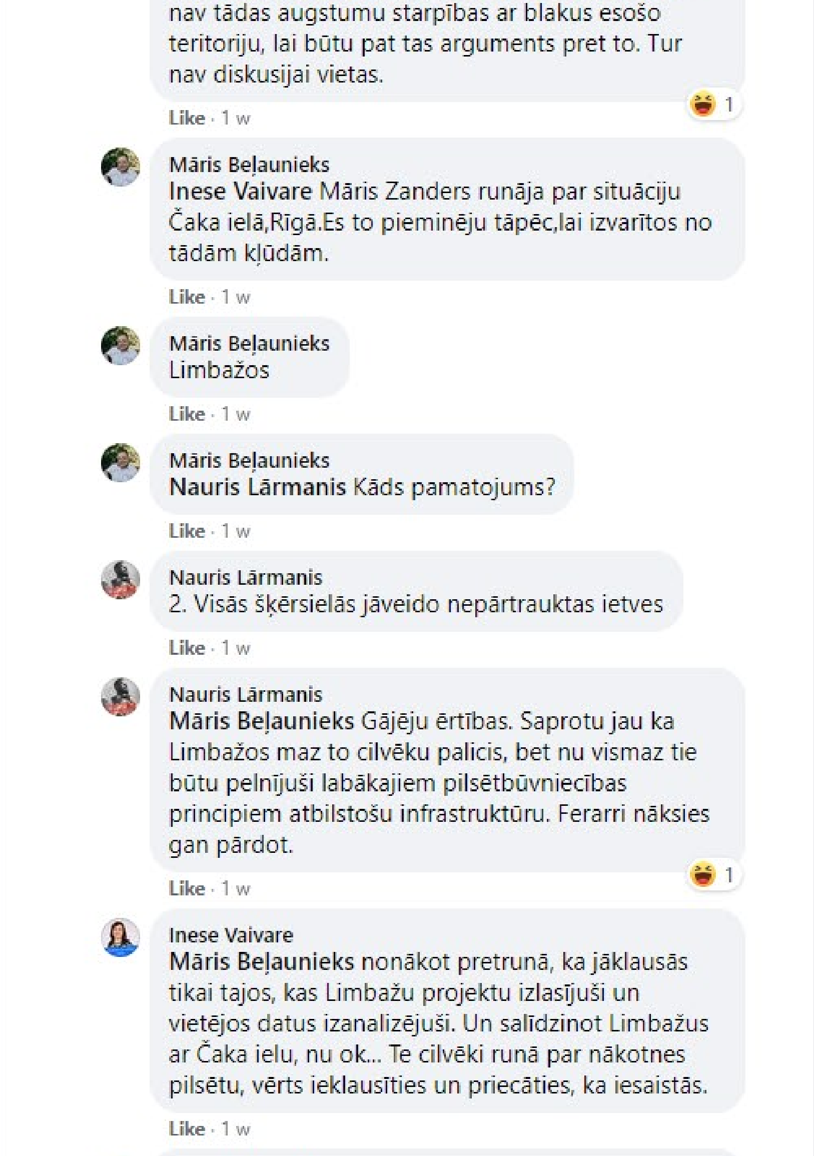
Māris Beļaunieks vakar tika rullēta tēma, kā tev ar projektu nav nekāds sakars. Protams, Māris Zanders noteikti ir iepazinies ar projektu un viņā ir jāklausās 😂

Like · 1 w

Nauris Lārmanis

Es šobrīd pašizolācijā, tā kā varu dikti iespringt. Es tad sākšu.

1. Visās iebrauktuvēs jāliek slīpie bortakmeņi, tur



nav tādas augstumu starpības ar blakus esošo teritoriju, lai būtu pat tas arguments pret to. Tur nav diskusijai vietas.

😆 1

Like · 1 w

Māris Beļaunieks
Inese Vaivare Māris Zanders runāja par situāciju Čaka ielā,Rīgā.Es to pieminēju tāpēc,lai izvarītos no tādām kļūdām.

Like · 1 w

Māris Beļaunieks
Limbažos

Like · 1 w

Māris Beļaunieks
Nauris Lārmanis Kāds pamatojums?

Like · 1 w

Nauris Lārmanis
2. Visās šķērsielās jāveido nepārtrauktas ietves

Like · 1 w

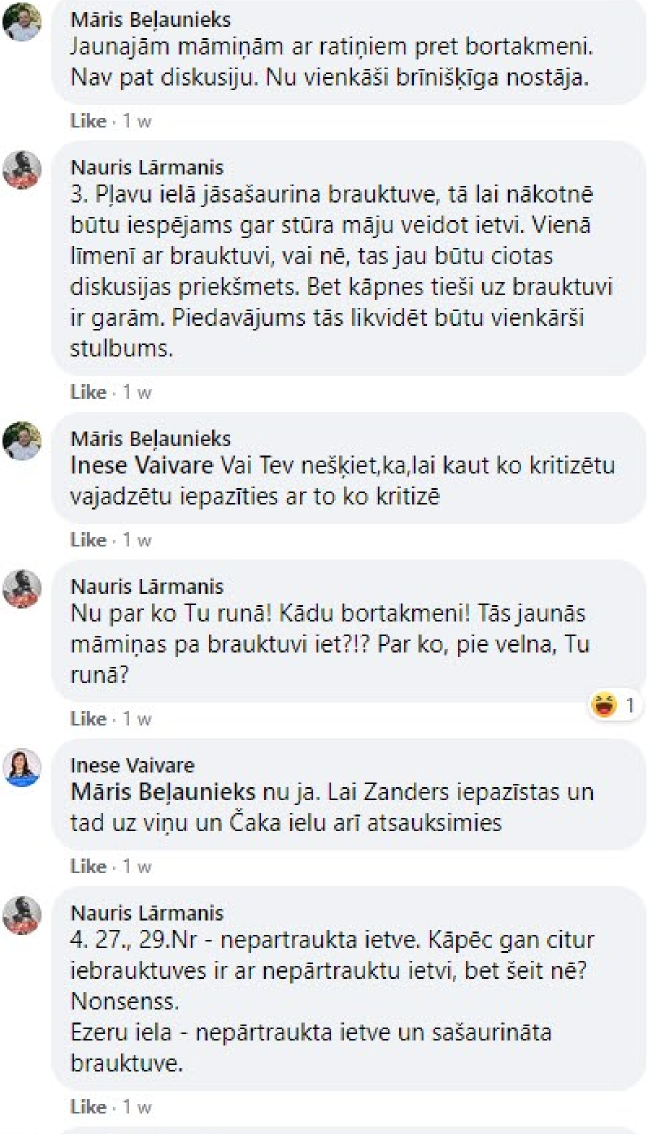
Nauris Lārmanis
Māris Beļaunieks Gājēju ērtības. Saprotu jau ka Limbažos maz to cilvēku palicis, bet nu vismaz tie būtu pelnījuši labākajiem pilsētbūvniecības principiem atbilstošu infrastruktūru. Ferarri nāksies gan pārdot.

😆 1

Like · 1 w

Inese Vaivare
Māris Beļaunieks nonākot pretrunā, ka jāklausās tikai tajos, kas Limbažu projektu izlasījuši un vietējos datus izanalizējuši. Un salīdzinot Limbažus ar Čaka ielu, nu ok... Te cilvēki runā par nākotnes pilsētu, vērts ieklausīties un priecāties, ka iesaistās.

Like · 1 w



Māris Beļaunieks
Jaunajām māmiņām ar ratiņiem pret bortakmeni. Nav pat diskusiju. Nu vienkāši brīnišķīga nostāja.

Like · 1 w

Nauris Lārmanis
3. Pļavu ielā jāsašaurina brauktuve, tā lai nākotnē būtu iespējams gar stūra māju veidot ietvi. Vienā līmenī ar brauktuvi, vai nē, tas jau būtu ciotas diskusijas priekšmets. Bet kāpnes tieši uz brauktuvi ir garām. Piedavājums tās likvidēt būtu vienkārši stulbums.

Like · 1 w

Māris Beļaunieks
Inese Vaivare Vai Tev nešķiet,ka,lai kaut ko kritizētu vajadzētu iepazīties ar to ko kritizē

Like · 1 w

Nauris Lārmanis
Nu par ko Tu runā! Kādu bortakmeni! Tās jaunās māmiņas pa brauktuvi iet?!? Par ko, pie velna, Tu runā?

😆 1

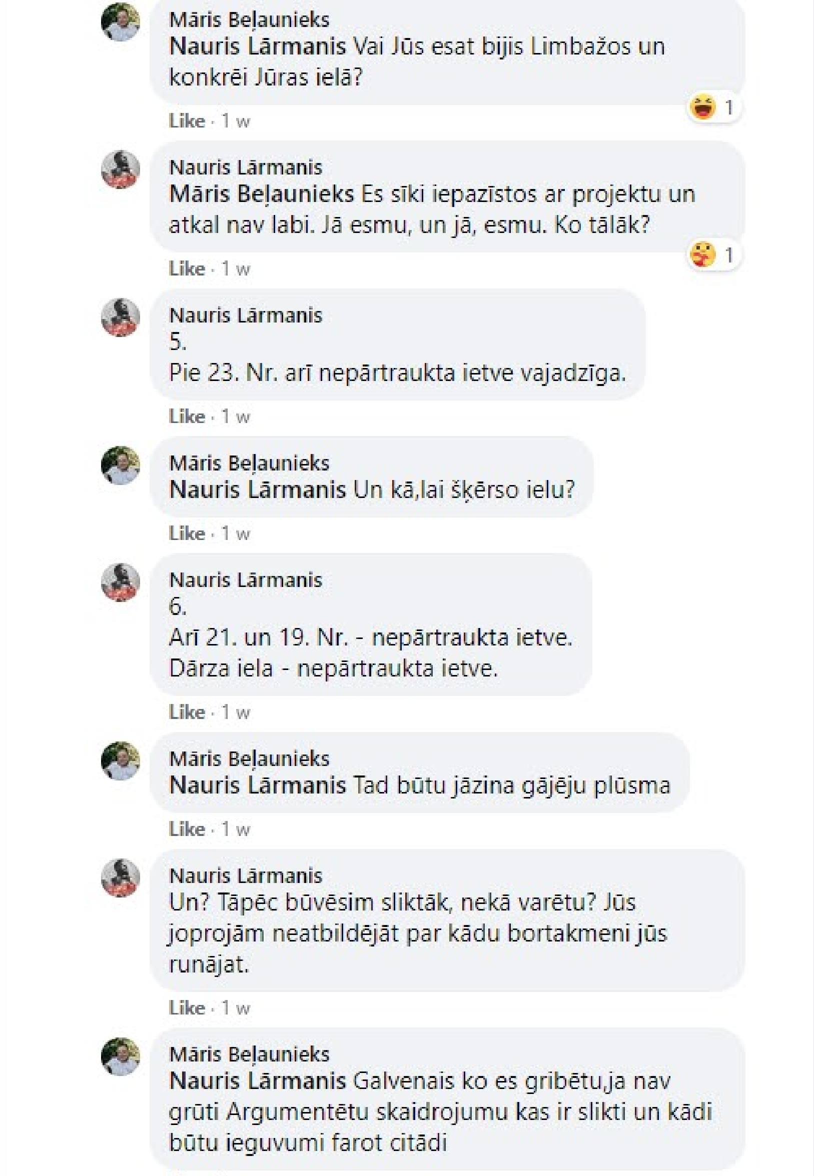
Like · 1 w

Inese Vaivare
Māris Beļaunieks nu ja. Lai Zanders iepazīstas un tad uz viņu un Čaka ielu arī atsauksimies

Like · 1 w

Nauris Lārmanis
4. 27., 29.Nr - nepartraukta ietve. Kāpēc gan citur iebrauktuves ir ar nepārtrauktu ietvi, bet šeit nē? Nonsenss.
Ezeru iela - nepārtraukta ietve un sašaurināta brauktuve.

Like · 1 w



Māris Beļaunieks
Nauris Lārmanis Vai Jūs esat bijis Limbažos un konkrēi Jūras ielā?

😆 1

Like · 1 w

Nauris Lārmanis
Māris Beļaunieks Es sīki iepazīstos ar projektu un atkal nav labi. Jā esmu, un jā, esmu. Ko tālāk?

🤗 1

Like · 1 w

Nauris Lārmanis
5.
Pie 23. Nr. arī nepārtraukta ietve vajadzīga.

Like · 1 w

Māris Beļaunieks
Nauris Lārmanis Un kā,lai šķērso ielu?

Like · 1 w

Nauris Lārmanis
6.
Arī 21. un 19. Nr. - nepārtraukta ietve.
Dārza iela - nepārtraukta ietve.

Like · 1 w

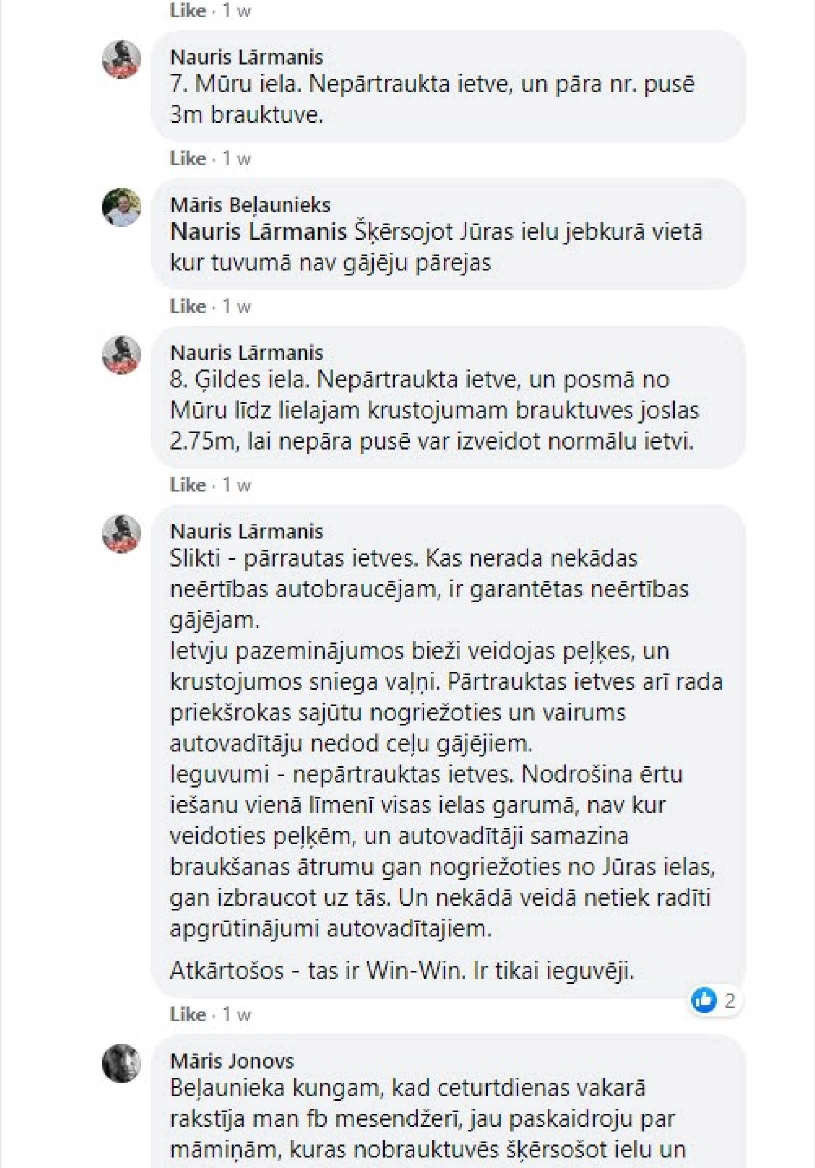
Māris Beļaunieks
Nauris Lārmanis Tad būtu jāzina gājēju plūsma

Like · 1 w

Nauris Lārmanis
Un? Tāpēc būvēsim sliktāk, nekā varētu? Jūs joprojām neatbildējāt par kādu bortakmeni jūs runājat.

Like · 1 w

Māris Beļaunieks
Nauris Lārmanis Galvenais ko es gribētu,ja nav grūti Argumentētu skaidrojumu kas ir slikti un kādi būtu ieguvumi farot citādi



Like · 1 w

Nauris Lārmanis
7. Mūru iela. Nepārtraukta ietve, un pāra nr. pusē 3m brauktuve.

Like · 1 w

Māris Beļaunieks
Nauris Lārmanis Šķērsojot Jūras ielu jebkurā vietā kur tuvumā nav gājēju pārejas

Like · 1 w

Nauris Lārmanis
8. Ģildes iela. Nepārtraukta ietve, un posmā no Mūru līdz lielajam krustojumam brauktuves joslas 2.75m, lai nepāra pusē var izveidot normālu ietvi.

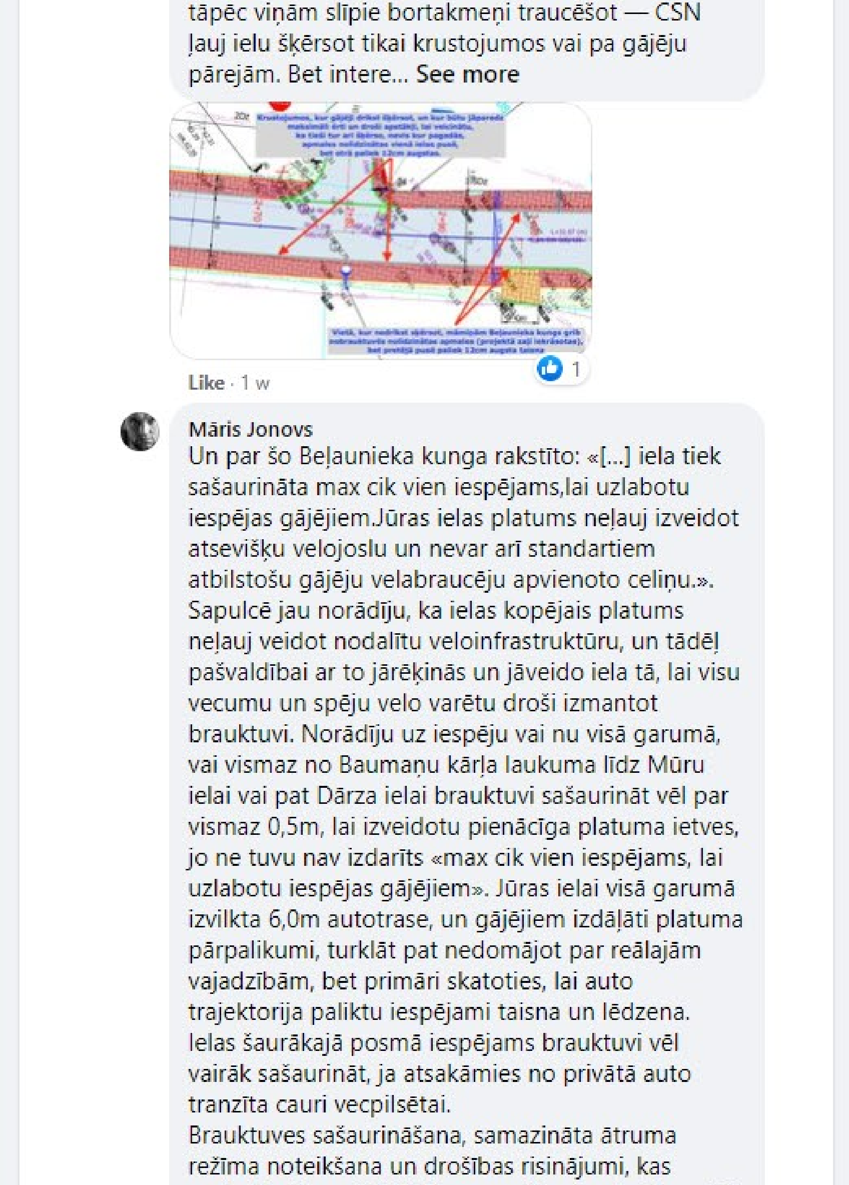
Like · 1 w

Nauris Lārmanis
Slikti - pārrautas ietves. Kas nerada nekādas neērtības autobraucējam, ir garantētas neērtības gājējam.
Ietvju pazeminājumos bieži veidojas peļķes, un krustojumos sniega vaļņi. Pārtrauktas ietves arī rada priekšrokas sajūtu nogriežoties un vairums autovadītāju nedod ceļu gājējiem.
Ieguvumi - nepārtrauktas ietves. Nodrošina ērtu iešanu vienā līmenī visas ielas garumā, nav kur veidoties peļķēm, un autovadītāji samazina braukšanas ātrumu gan nogriežoties no Jūras ielas, gan izbraucot uz tās. Un nekādā veidā netiek radīti apgrūtinājumi autovadītajiem.

Atkārtošos - tas ir Win-Win. Ir tikai ieguvēji.

Like · 1 w

Māris Jonovs
Beļaunieka kungam, kad ceturtdienas vakarā rakstīja man fb mesendžerī, jau paskaidroju par māmiņām, kuras nobrauktuvēs šķērsošot ielu un

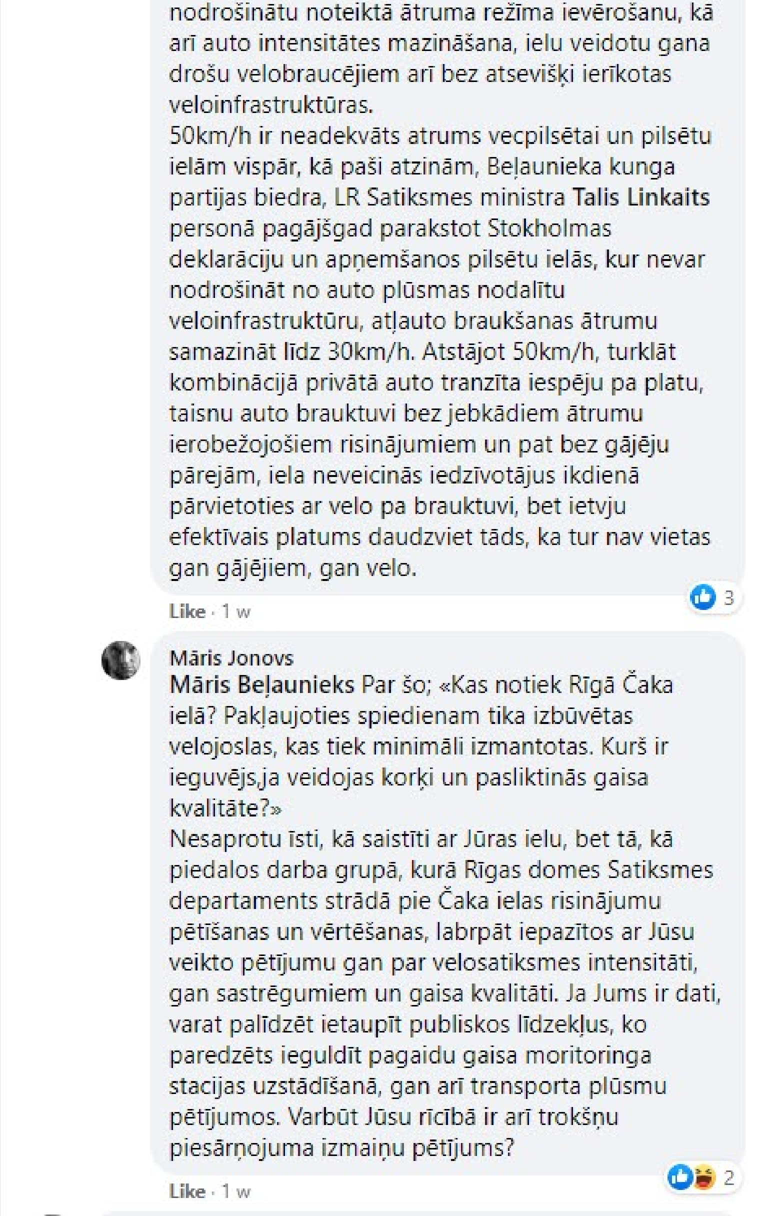


tāpēc viņām slīpie bortakmeņi traucēšot — CSN ļauj ielu šķērsot tikai krustojumos vai pa gājēju pārejām. Bet intere... **See more**

Māris Jonovs

Un par šo Beļaunieka kunga rakstīto: «[...] iela tiek sašaurināta max cik vien iespējams,lai uzlabotu iespējas gājējiem.Jūras ielas platums neļauj izveidot atsevišķu velojoslu un nevar arī standartiem atbilstošu gājēju velabraucēju apvienoto celiņu.». Sapulcē jau norādīju, ka ielas kopējais platums neļauj veidot nodalītu veloinfrastruktūru, un tādēļ pašvaldībai ar to jārēķinās un jāveido iela tā, lai visu vecumu un spēju velo varētu droši izmantot brauktuvi. Norādīju uz iespēju vai nu visā garumā, vai vismaz no Baumaņu kārļa laukuma līdz Mūru ielai vai pat Dārza ielai brauktuvi sašaurināt vēl par vismaz 0,5m, lai izveidotu pienācīga platuma ietves, jo ne tuvu nav izdarīts «max cik vien iespējams, lai uzlabotu iespējas gājējiem». Jūras ielai visā garumā izvilkta 6,0m autotrase, un gājējiem izdāļāti platuma pārpalikumi, turklāt pat nedomājot par reālajām vajadzībām, bet primāri skatoties, lai auto trajektorija paliktu iespējami taisna un lēdzena. Ielas šaurākajā posmā iespējams brauktuvi vēl vairāk sašaurināt, ja atsakāmies no privātā auto tranzīta cauri vecpilsētai.

Brauktuves sašaurināšana, samazināta ātruma režīma noteikšana un drošības risinājumi, kas



nodrošinātu noteiktā ātruma režīma ievērošanu, kā arī auto intensitātes mazināšana, ielu veidotu gana drošu velobraucējiem arī bez atsevišķi ierīkotas veloinfrastruktūras.
50km/h ir neadekvāts atrums vecpilsētai un pilsētu ielām vispār, kā paši atzinām, Beļaunieka kunga partijas biedra, LR Satiksmes ministra **Talis Linkaits** personā pagājšgad parakstot Stokholmas deklarāciju un apņemšanos pilsētu ielās, kur nevar nodrošināt no auto plūsmas nodalītu veloinfrastruktūru, atļauto braukšanas ātrumu samazināt līdz 30km/h. Atstājot 50km/h, turklāt kombinācijā privātā auto tranzīta iespēju pa platu, taisnu auto brauktuvi bez jebkādiem ātrumu ierobežojošiem risinājumiem un pat bez gājēju pārejām, iela neveicinās iedzīvotājus ikdienā pārvietoties ar velo pa brauktuvi, bet ietvju efektīvais platums daudzviet tāds, ka tur nav vietas gan gājējiem, gan velo.

Māris Jonovs
Māris Beļaunieks Par šo; «Kas notiek Rīgā Čaka ielā? Pakļaujoties spiedienam tika izbūvētas velojoslas, kas tiek minimāli izmantotas. Kurš ir ieguvējs,ja veidojas korķi un pasliktinās gaisa kvalitāte?»
Nesaprotu īsti, kā saistīti ar Jūras ielu, bet tā, kā piedalos darba grupā, kurā Rīgas domes Satiksmes departaments strādā pie Čaka ielas risinājumu pētīšanas un vērtēšanas, labrpāt iepazītos ar Jūsu veikto pētījumu gan par velosatiksmes intensitāti, gan sastrēgumiem un gaisa kvalitāti. Ja Jums ir dati, varat palīdzēt ietaupīt publiskos līdzekļus, ko paredzēts ieguldīt pagaidu gaisa moritoringa stacijas uzstādīšanā, gan arī transporta plūsmu pētījumos. Varbūt Jūsu rīcībā ir arī trokšņu piesārņojuma izmaiņu pētījums?